

T.C.
İSTANBUL
12. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ :

AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) :

VEKİLİ :

KÜÇÜKYALI VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ

AV.

İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı-Vatan Cad. Adnan Menderes
Bulvarı Akşemseddin Mah. No: 56 K: 4 Fatih/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından 2017110162Jxi0012013 sayılı bildiri ile banka

hesabına uygulanan e-haciz işleminin; vergi dairesi ile yapılan şifahi görüşmede

San. Tic. Ltd. Şti.'nin borçlarından dolayı kendisi hakkında takibata girişildiği, şirketin 2005, 2006, 2007 dönemlerine ait defter ve belgelerinin şirketin yeni kanuni temsilcileri tarafından ibraz edilmemesi sebebiyle şirket adına cezalı tarhiyatlar yapılarak şirket kanuni temsilcisi tebliğ edildiği, şirket tarafından ödeme yapılmaması sebebiyle eski ortak ve yöneticilere karşı takibata başlandığının öğrenildiği, kendisinin 11.09.2007 tarihinde şirket ortaklığından ve kanuni temsilciliğinden ayrıldığı, ikametgah adresinin belirli olmasına rağmen kendisi hakkında düzenlenen ödeme emirlerinin 26.12.2016 tarihinde ilan edilmediği, yapılan tarhiyatların şirketin yeni kanuni temsilcilerinin kusurundan doğduğu, kendisinin herhangi bir kusurunun ve dolayısıyla sorumluluğunun bulunmadığı iddia edilerek iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ

: Asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyen vergi borçlarının tahsili

için davacının kanuni temsilci sıfatıyla takibe alındığı ve dava konusu haciz işleminin tatbik edildiği, asıl borçlu şirketin 2005, 2006 ve 2007 dönemi hesaplarının KDV yönünden incelendiği, ancak kurum temsilcisinin defter ve belgeleri ibraz etmediği, bunun üzerine asıl borçlu şirket hakkında tarhiyatlar yapıldığı, şirketin herhangi bir malvarlığı unsuru bulunmaması sebebiyle davacı adına ödeme emirleri düzenlenip ilan edilmediği, yapılan işlemlerin yasal ve yerinde olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 12. Vergi Mahkemesince dava dosyası yürütmenin durdurulması istemi bakımından incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, kanuni temsilci sıfatıyla 2017110162Jxi0012013 sayılı e-haciz bildirisi ile davacının banka hesabına uygulanan haciz işleminin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler" hükmüne yer verilmiş bulunmaktadır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 54. maddesinde; süresi içerisinde ödenmeyen kamu alacağının tahsil dairesince cebren tahsil edileceği, cebren tahsilin, teminat gösterilmişse teminatın paraya çevrilmesi, borca yetecek miktarda malın haczedilerek paraya çevrilmesi ve gerekli şartlar varsa borçlunun iflasının istenmesi yollarından birinin tatbiki ile yapılacağı, 55. maddesinde; kamu alacağını vadesinde ödemeyenlere 7 gün içerisinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları

T.C.
İSTANBUL
12. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017

lüzumunun ödeme emri ile tebliğ olunacağı, 58. maddesinde, kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödemediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde vergi mahkemesinde dava açılabileceği, 62. maddesinde borçlunun mal bildirimde gösterilen veya tahsil dairesince tespit edilen borçlu veya üçüncü şahıslar elindeki menkul ve gayrimenkul malları ile alacak ve haklarından kamu alacağına yetecek miktarının tahsil dairesince haczolunacağı hususları hükme bağlanmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 93. maddesinde;"Tahakkuk fişinden gayri, vergilendirme ile ilgili olup, hüküm ifade eden bilumum vesikalar ve yazılar adresleri bilinen gerçek ve tüzel kişilere posta vasıtasıyla ilmühaberli taahhütlü olarak, adresleri bilinmeyenlere ilan yolu ile tebliğ edilir. Şu kadar ki, ilgilinin kabul etmesi şartıyla, tebliğin daire veya komisyonda yapılması caizdir."denildikten sonra 102. maddesinde ise;"Tebliğ olunacak evrakı muhtevi zarf posta idaresince muhatabına verilir ve keyfiyet muhatap ile posta memuru tarafından taahhüt ilmühaberine tarih ve imza konulmak suretiyle tespit olunur. Muhatabın zarf üzerinde yazılı adresini değiştirmesinden dolayı bulunamamış olması halinde posta memuru durumu zarf üzerine yazar ve mektup posta idaresince derhal tebliği yaptıran daireye geri gönderilir. Muhatabın geçici olarak başka bir yere gittiği, bilinen adresinde bulunanlar veya komşuları tarafından bildirildiği takdirde keyfiyet ve beyanda bulunanın kimliği tebliğ alındısına yazılarak altı beyanı yapana imzalatılır. İmzadan imtina ederse, tebliği yapan bu ciheti şerh ve imza eder ve tebliğ edilemeyen evrak çıkaran mercie iade olunur. Bunun üzerine tebliği çıkaran merci tarafından tayin olunacak münasip bir süre sonra yeniden tebliğe çıkarılır. İkinci defa çıkarılan tebliğ evrakı da aynı sebeple tebliğ edilemeyerek iade olunursa tebliğ ilan yolu ile yapılır."şeklinde tebligata ilişkin olarak özel düzenlemelere yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 01.01.1994 ila 17.09.2017 tarihleri arasında ortağı ve kanuni temsilcisi olduğu San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2005 ve 2006 yıllarına ait ödenmeyen amme borçları dolayısıyla kanuni temsilci sıfatıyla 2017110162Jxi0012013 sayılı e-haciz bildirisi ile banka hesabına haciz konulduğu, söz konusu borçların tahsili amacıyla davacı hakkında düzenlenen ödeme emirlerinin 26.12.2016 tarihinde ilan tebliğ edildiği, buna karşılık davacının bilinen adresinde tebliğ yapılmadığını gösteren 20.12.2014 tarihli tebliğ alındısında muhatabın adreste bulunmadığı ve verilen randevuya riayet etmediğinden bahisle tebliğ evrakının iade edildiği hususlarının şerh düşüldüğü, tebliğ alındısının sadece posta memuru tarafından imzalandığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı hakkında düzenlenen ödeme emirleriyle ilgili tebliğ evrakında davacının belirtilen adreste bulunmadığı hususunun adreste bulunanlar veya komşuları tarafından beyan edildiğine dair bir ibare bulunmadığı ve tebliğ alındısının bu kişiler tarafından imzalanmadığı, bu itibarla davacının bilinen adreslerinde bulunmadığı gerekçesiyle yapılan ilan tebliğinin usulsüz olduğu görüldüğünden ödeme emirlerinin tebliğinden sonraki işlem olan dava konusu haciz işleminde de hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan dava konusu haciz işlemi nedeniyle davacının hesapları üzerinde tasarrufta bulunamayacağı açık olup bu durum ise davacı hakkında telifisi güç zararlara yol açabileceğinden bahse konu haciz işleminin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telifisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanun'un 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 25/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

GD-28.12.17